

Uchwała Nr 2538
Senatu Uniwersytetu w Białymstoku
z dnia 13 września 2019 r.

w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
i wyróżniania rozpraw doktorskich
(tekst jednolity)

Na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.) i § 24 ust. 2 pkt 11a Statutu Uniwersytetu w Białymstoku Senat Uniwersytetu w Białymstoku uchwała, co następuje:

Rozdział 1
Postanowienia ogólne

§ 1

Użyte w niniejszej Uchwale pojęcia oznaczają:

- 1) ustawa – ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.),
- 2) ustawa wprowadzająca – ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.)¹,
- 3) uczelnia – Uniwersytet w Białymstoku,
- 4) statut – Statut Uniwersytetu w Białymstoku,
- 5) senat – Senat Uniwersytetu w Białymstoku,
- 6) rektor – Rektora Uniwersytetu w Białymstoku,
- 7) organ – senat, radę dyscypliny,
- 8) doktorant – osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora,
- 9) RDN – Radę Doskonałości Naukowej,
- 10) BIP – Biuletyn Informacji Publicznej Uniwersytetu w Białymstoku,
- 11) PRK – Polską Ramę Kwalifikacji.

Rozdział 2
Organ przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

§ 2

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie przeprowadza wskazana przez rektora rada dyscypliny.
2. W przypadku niepowołania rady dyscypliny postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie przeprowadza senat.

¹ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 1 Uchwały nr 2595 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 30 października 2019 r. zmieniającej Uchwałę Nr 2538 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 13 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora i wyróżniania rozpraw doktorskich.

3. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w dziedzinie przeprowadza senat.
4. Rektor wskazuje właściwy organ do przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
5. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, wskazuje się dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora.²
6. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny naukowej zawierającej się w danej dziedzinie nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 5, stopień doktora nadaje się w dziedzinie nauki.
7. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie, w której Uniwersytet posiada kategorię naukową A+ , A albo B+.
8. Stopień doktora może być nadany w dziedzinie nauki przez senat, jeśli Uniwersytet posiada kategorię naukową A+ , A albo B+ w ponad połowie dyscyplin zawierających się w tej dziedzinie.
9. Stopień doktora nadaje w drodze decyzji administracyjnej organ przeprowadzający postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora.
10. Decyzję o nadaniu stopnia doktora podpisuje przewodniczący odpowiednio senatu lub rady dyscypliny.
11. Stopień doktora może być nadany w dyscyplinie również wspólnie przez uczelnie, instytuty PAN, instytuty badawcze lub instytuty międzynarodowe w dyscyplinie, w której każde posiada kategorię naukową A+, A lub B+, w tym z udziałem podmiotów zagranicznych posiadających uprawnienia do nadawania stopnia doktora w zakresie dyscypliny, w której nadawany jest stopień. Zasady współpracy określa umowa zawarta w formie pisemnej, która w szczególności wskazuje podmiot odpowiedzialny za wprowadzanie danych do systemu POL-on.
12. W przypadku, gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza senat udział w głosowaniach biorą członkowie senatu zatrudnieni na stanowisku profesora lub profesora uczelni. Uchwały podejmowane są w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy statutowej liczby tych członków.
13. W przypadku, gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza rada dyscypliny, udział w głosowaniach biorą członkowie rady dyscypliny zatrudnieni na stanowisku profesora lub profesora uczelni. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy składu rady dyscypliny.
14. Uchwała uzyskuje bezwzględną większość, gdy za wnioskiem oddano więcej niż połowę ważnie oddanych głosów, przy czym przez ważnie oddane głosy rozumie się głosy oddane za i przeciw oraz głosy wstrzymujące się i o ile udział w głosowaniu wzięła co najmniej połowa uprawnionych do głosowania.

Rozdział 3

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

§ 3

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek.³
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wnioskodawca załącza:

² W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 2 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

³ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 3 lit. a Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

- 1) oświadczenie, w którym doktorant wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora; w przypadku, o którym mowa w § 2 ust. 6, doktorant wskazuje dziedzinę, w której ubiega się o nadanie stopnia doktora,
 - 2) rozprawę doktorską wraz z pozytywną opinią promotora,
 - 3) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej (w przypadku jej ukończenia) o uzyskaniu efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - 4) życiorys,
 - 5) wykaz dorobku naukowego,
 - 6) egzemplarz publikacji, o której mowa w § 23 ust. 1 pkt 3,
 - 7) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich a w przypadku, o którym mowa w § 23 ust. 2 dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich,⁴
 - 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli doktorant ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
 - 9) dane wnioskodawcy,
 - 10) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
3. W przypadku publikacji wieloautorskich kandydat załącza do wniosku oświadczenia swoje oraz pozostałych współautorów, określające indywidualny wkład doktoranta w powstanie publikacji, czyli określenie udziału w przygotowaniu koncepcji, metodyki, wykonaniu badań, interpretacji wyników itp., z określeniem procentowego udziału każdego autora w ich powstanie (merytoryczny i procentowy). Doktorant jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku braku możliwości złożenia wymaganego oświadczenia współautora. Doktorant jest zobowiązany do złożenia swojego oświadczenia z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez współautora. Weryfikacji oświadczeń dokonuje komisja doktorska, o której mowa w § 4 ust. 1 i § 5 ust. 1.⁵
4. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2 pkt 1–5 i 7–10, doktorant składa w postaci papierowej i na nośniku elektronicznym do rektora za pośrednictwem prorektora właściwego do spraw nauki. Prorektor sprawdza kompletność wniosku i przekazuje rektorowi celem dalszego procedowania.

§ 4

1. Rada dyscypliny, po przekazaniu przez rektora wniosku odpowiednio o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w danej dyscyplinie lub o wyznaczenie promotora, powołuje komisję, zwaną dalej komisją doktorską, do przeprowadzenia następujących czynności:
 - 1) wyrażenia opinii o spełnieniu wymogów formalnych przez wnioskodawcę,
 - 2) weryfikacji spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust. 1,
 - 3) przedstawienia kandydatów do pełnienia funkcji promotora, promotorów lub promotora pomocniczego, lub ich zmiany,
 - 4) przedstawienia kandydatów na recenzentów, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1,

⁴ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 3 lit. b Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

⁵ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 3 lit. c Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

- 5) weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w stosunku do osób, które wszczęły postępowanie o nadanie stopnia doktora po dniu 1 października 2019 r. i nie ukończyły szkoły doktorskiej,
 - 6) dopuszczenia do obrony, z zastrzeżeniem § 19 ust. 3 i 5 oraz przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej w przypadku, o którym mowa w § 21 ust. 1,
 - 7) przygotowania projektu decyzji administracyjnej, o której mowa w § 22 ust. 5.
2. Do zadań rady dyscypliny należy:
 - 1) wszczęcie postępowania lub odmowa wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora po zapoznaniu się z opinią komisji doktorskiej w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2,
 - 2) wyznaczenie i zmiana promotora, drugiego promotora, promotora pomocniczego,
 - 3) wyznaczenie 3 recenzentów,
 - 4) nadanie stopnia doktora w dyscyplinie.
 3. Rada dyscypliny powołuje i odwołuje członków komisji doktorskiej składającą się z 12 członków rady dyscypliny, w tym przewodniczącego komisji. Głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
 4. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor lub promotor pomocniczy. Do składu komisji doktorskiej stosuje się postanowienia § 13 ust. 3.
 5. Członek komisji jest zobowiązany do niezwłocznego zawiadomienia przewodniczącego rady dyscypliny o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w § 13 ust. 3.
 6. Postanowienia niniejszej uchwały o odwołaniu i powołaniu nowego członka komisji, stosuje się odpowiednio.
 7. Komisji doktorskiej nie powołuje się, jeśli rada dyscypliny liczy nie więcej niż 15 członków.
 8. Rada dyscypliny powołuje sekretarza komisji doktorskiej spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni. Do obowiązków sekretarza należy obsługa administracyjna posiedzeń komisji, sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji doktorskiej w tym z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej.
 9. Sekretarz nie jest członkiem komisji doktorskiej.

§ 5

1. Senat, po przekazaniu przez rektora wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w dyscyplinie lub dziedzinie, lub o wyznaczenie, promotora powołuje komisję, zwaną dalej komisją doktorską, do przeprowadzenia następujących czynności:
 - 1) stwierdzenia spełnienia wymogów formalnych przez doktoranta,
 - 2) weryfikacji spełnienia wymagań, o których mowa w § 16 ust. 1,
 - 3) wyznaczenia i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego,
 - 4) wyznaczenia recenzentów, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1,
 - 5) weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w stosunku do osób, które wszczęły postępowanie o nadanie stopnia doktora po dniu 1 października 2019 r. i nie ukończyły szkoły doktorskiej,
 - 6) dopuszczenia do obrony z zastrzeżeniem § 19 ust. 3 i 5 oraz przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej,
 - 7) przygotowania projektu decyzji administracyjnej, o której mowa w § 22 ust. 5.
2. Do zadań senatu należy:
 - 1) wszczęcie postępowania lub odmowa wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, po zapoznaniu się z opinią komisji doktorskiej w sprawach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2,
 - 2) nadanie stopnia doktora odpowiednio w dziedzinie lub w dyscyplinie.

3. Senat powołuje i odwołuje członków komisji doktorskiej składającej się z 12 profesorów lub profesorów uczelni prowadzących, zgodnie z ich oświadczeniem, działalność naukową w dziedzinie, w skład której wchodzi dyscyplina, w której ma być nadany stopień doktora, w tym przewodniczącego. Przewodniczącym komisji jest członek senatu. Głosowanie przeprowadza się osobno nad każdą kandydaturą wraz ze wskazaniem funkcji w komisji.
4. Członkiem komisji doktorskiej nie może być promotor lub promotor pomocniczy. Do składu komisji doktorskiej stosuje się postanowienia § 13 ust. 3.
5. Członek komisji jest zobowiązany do niezwłocznego zawiadomienia rektora o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w § 13 ust. 3.
6. Postanowienia niniejszej uchwały o odwołaniu oraz powołaniu nowego członka komisji, stosuje się odpowiednio.
7. Senat powołuje sekretarza komisji doktorskiej spośród nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelni. Do obowiązków sekretarza należy obsługa administracyjna posiedzeń komisji, sporządzanie protokołów z posiedzeń komisji doktorskiej, w tym z przebiegu obrony rozprawy doktorskiej i części niejawnego posiedzenia komisji.
8. Sekretarz nie jest członkiem komisji doktorskiej.

§ 6

1. Komisję doktorską powołuje się odrębnie do każdego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub wniosku o wyznaczenie promotora albo promotorów.
2. W przypadku złożenia wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie powołuje się nowej komisji, jeśli została powołana komisja do wykonania czynności, o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 3 i § 5 ust. 1 pkt 3. Komisja ta wykonuje zadania komisji doktorskiej, określone w uchwale.
3. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy jej składu, chyba że postanowienia niniejszej uchwały stanowią inaczej.
4. Komisja doktorska nie może podejmować uchwał pod nieobecność przewodniczącego komisji.
5. Do obowiązków przewodniczącego komisji doktorskiej należy:
 - 1) zwoływanie posiedzeń komisji doktorskiej,
 - 2) przekazywanie dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia doktora członkom komisji doktorskiej,
 - 3) ustalanie z recenzentami i promotorem terminu obrony rozprawy doktorskiej,
 - 4) zawiadamianie doktoranta o terminach weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK i obrony rozprawy doktorskiej,
 - 5) przedstawianie właściwemu organowi opinii, projektów decyzji i wniosków w sprawach należących do kompetencji organu i sprawozdania z przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Rozdział 4

Promotor, promotor pomocniczy i recenzenci

§ 7

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów. Do wniosku dołącza:
 - 1) odpis dyplomu ukończenia studiów drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich a w przypadku, o którym mowa w § 23 ust. 2 dyplom ukończenia studiów

pierwszego stopnia lub zaświadczenie o ukończeniu trzeciego roku jednolitych studiów magisterskich,⁶

- 2) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej ze wskazaniem dziedziny nauki albo dyscypliny naukowej, w zakresie której ma być wszczęte postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora,
 - 3) propozycję osoby do pełnienia funkcji promotora lub promotorów wraz z opinią kandydata na promotora, a w przypadkach, o których mowa w § 2 ust. 11 propozycję osób do pełnienia funkcji promotorów,
 - 4) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora,
 - 5) dane wnioskodawcy,
 - 6) oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych.
2. Wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów oraz oświadczenie, o którym mowa w § 13 ust. 4 wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 1, kandydat składa w postaci papierowej i na nośniku elektronicznym do rektora, za pośrednictwem prorektora właściwego do spraw nauki. Prorektor sprawdza kompletność wniosku i przekazuje rektorowi celem dalszego procedowania.
 3. Doktorant, do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów, może załączyć wniosek o wyrażenie zgody na przygotowanie rozprawy doktorskiej w języku obcym.

§ 8

1. Wniosek o wyznaczenie promotora pomocniczego składa promotor odpowiednio do przewodniczącego komisji doktorskiej lub przewodniczącego rady dyscypliny, nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia wyznaczenia pierwszego promotora przez komisję doktorską.
2. Do zadań promotora pomocniczego należy wspieranie promotora w opiece nad doktorantem.

§ 9

1. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z wnioskiem doktoranta o wyznaczenie promotora lub promotorów, oświadczeniem kandydatów na promotora o prowadzeniu działalności naukowej w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora i osiągnięciach w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora lub promotorów lub w przypadku rozpatrywania wniosku – o wyznaczenie promotora lub promotorów – przez radę dyscypliny uchwałę w sprawie przedstawienia radzie dyscypliny kandydata na promotora lub kandydatów na promotorów.
2. W przypadku, o którym mowa w § 13 ust. 1 komisja doktorska odpowiednio wyznacza promotora lub promotorów lub przedstawia radzie dyscypliny wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów po podjęciu uchwały, o której mowa w § 13 ust. 1 zdanie drugie.
3. Promotor wraz z opinią, o której mowa w § 7 ust. 1 pkt 3, składa oświadczenie o niezastąpieniu okoliczności, o których mowa w § 11 ust. 3 i § 13 ust. 3.
4. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z wnioskiem promotora o wyznaczenie promotora pomocniczego, podejmuje uchwałę o wyznaczeniu promotora pomocniczego, a w przypadku rozpatrywania wniosku o wyznaczenie promotora pomocniczego przez radę dyscypliny – przedstawia radzie dyscypliny kandydata na promotora pomocniczego.

⁶ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 4 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

§ 10

Od dnia wyznaczenia pierwszego promotora lub promotorów do wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora nie powinno upłynąć więcej niż 5 lat.

§ 11

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorów można powołać, gdy tematyka rozprawy doktorskiej dotyczy zagadnień mieszczących się w kilku dyscyplinach lub w przypadku, o którym mowa w § 2 ust. 11.
3. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
 - 1) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej lub
 - 2) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy.
4. Promotorem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora. W przypadku, gdy promotor pomocniczy uzyska w trakcie pełnienia funkcji stopień doktora habilitowanego, pełni tę funkcję do czasu zakończenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 12

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Komisja doktorska wyznacza, a w przypadku prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez radę dyscypliny, komisja doktorska przedstawia radzie dyscypliny wnioski o powołanie w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uniwersytetu w Białymstoku oraz uczelni, których pracownikiem jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.

§ 13

1. Promotorem i recenzentem może być osoba niespełniająca warunków, o których mowa w art. 190 ust. 4 ustawy, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeśli senat lub rada dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska. Na wniosek komisji doktorskiej odpowiednio senat lub rada dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie stwierdzenia, że osoba ta spełnia wymagania określone w zdaniu pierwszym.
2. Recenzentem nie może być osoba, która:
 - 1) jest współautorem prac naukowych z doktorantem,
 - 2) uczestniczyła lub uczestniczy wspólnie z doktorantem w zespołach badawczych realizujących projekty finansowe w drodze konkursów krajowych lub zagranicznych,
 - 3) prowadziła lub prowadzi wspólnie z wnioskodawcą prace naukowe w instytucjach naukowych,
 - 4) zachodzi między recenzentem a wnioskodawcą stosunek nadrzędności służbowej,
 - 5) występują inne okoliczności określone w szczególności w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego.
3. Promotorem i promotorem pomocniczym nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, a w szczególności, która w stosunku do osoby ubiegającej się o stopień doktora jest małżonkiem oraz osobą, z którą

- prowodzi wspólne gospodarstwo domowe, pozostaje w stosunku pokrewieństwa, powinowactwa do drugiego stopnia albo w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.
4. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, a także doktorant składają oświadczenie o bezstronności wskazanej w ust. 3.
 5. Promotor, promotorzy, promotor pomocniczy i recenzent są zobowiązani do niezwłocznego zawiadomienia odpowiednio rektora lub przewodniczącego rady dyscypliny o wystąpieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2 i 3.
 6. Postanowienia niniejszej uchwały o zmianie promotora, promotorów, promotora pomocniczego i recenzenta stosuje się odpowiednio.

§ 14

1. Komisja doktorska lub odpowiednio rada dyscypliny, na wniosek doktoranta lub promotora, może podjąć uchwałę odpowiednio o zmianie promotora lub promotorów, lub przedstawić wniosek radzie dyscypliny, w szczególności w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy działalnością naukową prowadzoną przez promotora, a zakresem zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska, bądź długotrwałej nieobecności promotora.
2. Komisja doktorska, na wniosek promotora może podjąć uchwałę o zmianie promotora pomocniczego. W przypadku rozpatrywania wniosku przez radę dyscypliny komisja doktorska, na wniosek promotora, może przedstawić radzie dyscypliny propozycję zmiany promotora pomocniczego.

§ 15

1. Komisja doktorska wyznacza recenzentów lub w przypadku prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez radę dyscypliny przedstawia kandydatów na recenzentów radzie dyscypliny.
2. Przed wyznaczeniem recenzenta, o którym mowa w § 13 ust. 1, wymagana jest jego zgoda.
3. Przewodniczący komisji doktorskiej niezwłocznie po wyznaczeniu wszystkich 3 recenzentów przez komisję doktorską przekazuje recenzentom rozprawę doktorską wraz z umową, o której mowa w ust. 8.
4. Recenzenci oceniają czy rozprawa doktorska odpowiada wymogom określonym w art. 187 ustawy i sporządzają recenzje. Recenzje powinny kończyć się jednoznaczną konkluzją co do oceny rozprawy doktorskiej.
5. Przewodniczący komisji doktorskiej sprawdza, czy recenzja:
 - 1) kończy się jednoznaczną konkluzją niesprzeczną z treścią recenzji oraz
 - 2) zawiera jednoznaczną ocenę w zakresie tego, czy rozprawa doktorska odpowiada wymogom określonym w art. 187 ustawy.
6. W przypadku, jeśli recenzja nie spełnia wymogów określonych w ust. 5, przewodniczący komisji doktorskiej przesyła ją do recenzenta w celu jej uzupełnienia. Recenzent jest zobowiązany do jej uzupełnienia niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od daty otrzymania recenzji.
7. Recenzja jest sporządzana w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej.
8. Prorektor właściwy do spraw nauki zawiera z recenzentem umowę, która określa w szczególności termin sporządzenia recenzji, wysokość wynagrodzenia oraz kary umowne za niedotrzymanie warunków.
9. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, przewodniczący komisji doktorskiej wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy o recenzję z winy recenzenta.

10. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, prorektor właściwy do spraw nauki może przedłużyć termin określony w ust. 7 o 1 miesiąc lub rozwiązać umowę.
11. W przypadku rozwiązania umowy z recenzentem komisja doktorska odpowiednio odwołuje recenzenta lub przedstawia radzie dyscypliny wniosek o odwołanie recenzenta.
12. W przypadku odwołania recenzenta stosuje się odpowiednio postanowienia niniejszej uchwały.
13. W przypadku, gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza rada dyscypliny, czynności o których mowa w ust. 3, 5-6, 8-10, wykonuje przewodniczący rady dyscypliny.
14. Niezwłocznie po otrzymaniu recenzji przewodniczący rady dyscypliny przekazuje recenzję przewodniczącemu komisji doktorskiej.
15. Nauczyciel akademicki oraz pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora, promotora pomocniczego lub recenzenta w sprawie nadania stopnia doktora.
16. W przypadku, o którym mowa w § 13 ust. 1 komisja doktorska odpowiednio wyznacza recenzenta lub przedstawia wniosek radzie dyscypliny o wyznaczenie recenzenta, po podjęciu uchwały, o której mowa w § 13 ust. 1 zdanie drugie.

Rozdział 5

Weryfikacja spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

§ 16

1. Komisja doktorska dokonuje weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i b w przypadku publikacji wieloautorskich, po zapoznaniu się z oświadczeniem doktoranta o wkładzie do publikacji i oświadczeniami współautorów.
2. Wymaganie określone w ust. 1 uznaje się za spełnione, gdy suma udziałów procentowych merytorycznego wkładu kandydata w powstawanie publikacji wieloautorskich wynosi co najmniej 100%.
3. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi wieloautorska monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, a suma udziałów procentowych merytorycznego wkładu doktoranta w ich powstanie wynosi co najmniej 100%, komisja doktorska stwierdza spełnienie wymogu przedstawienia rozprawy doktorskiej. Postanowienia § 3 ust. 3 stosuje się odpowiednio przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi wieloautorska monografia naukowa.⁷

§ 17

1. Przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.⁸
2. Przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora komisja doktorska, o której mowa w § 4 ust. 1 i w § 5 ust. 1, dokonuje w formie egzaminów weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.⁹
3. Termin weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK ustala przewodniczący komisji doktorskiej.

⁷ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 5 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

⁸ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 6 lit. a Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

⁹ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 6 lit. b Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

4. Komisja doktorska przeprowadza weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w obecności co najmniej połowy składu komisji.
5. W trakcie egzaminu, prawo do zadania po jednym pytaniu przysługuje każdemu członkowi komisji doktorskiej. Przewodniczący komisji doktorskiej może zakończyć zadawanie pytań, jeśli kandydat otrzymał nie mniej niż 6 pytań, a pozostali członkowie komisji rezygnują z prawa zadawania pytań.
6. Weryfikacja efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest oceniana według skali ocen określonej w regulaminie szkoły doktorskiej dla danej dziedziny. Komisja doktorska ustala wynik weryfikacji w głosowaniu jawnym.
7. W przypadku negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK komisja doktorska, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórną weryfikację efektów uczenia się, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tej weryfikacji po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
8. Przeprowadza się weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie znajomości dyscypliny odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej.¹⁰
9. W celu poświadczenia efektów uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego, doktorant przedstawia certyfikat lub dyplom ukończenia studiów, poświadczający znajomość języka obcego.¹¹

Rozdział 6

Tryb złożenia rozprawy doktorskiej

§ 18

1. Doktorant składa rozprawę doktorską w 5 egzemplarzach wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów i kopią rozprawy doktorskiej zapisaną na informatycznym nośniku danych do prorektora właściwego do spraw nauki.
2. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku, gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.
3. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
4. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
5. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

Rozdział 7

Obrona rozprawy doktorskiej

§ 19

1. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.

¹⁰ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 6 lit. c Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

¹¹ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 6 lit. d Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

2. Komisja doktorska, po zapoznaniu się z rozprawą doktorską, recenzjami oraz z opinią promotora/promotorów, wynikami weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, wydaje postanowienie o dopuszczeniu do obrony.¹²
3. W przypadku niezyskania przez rozprawę doktorską 2 pozytywnych recenzji następuje odmowa dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.¹³
4. Komisja doktorska w przypadku nieuzyskania 2 pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej wydaje opinię wraz z uzasadnieniem i przekazuje organowi, który wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.¹⁴
5. W sytuacji, gdy komisja doktorska stwierdza brak przesłanek umożliwiających dopuszczenie do obrony, komisja doktorska wydaje w tej sprawie opinie wraz z uzasadnieniem odpowiednio senatowi lub radzie dyscypliny, która podejmuje uchwałę w tej sprawie.¹⁵
6. Na postanowienie organu o odmowie dopuszczenia do obrony przysługuje zażalenie do RDN za pośrednictwem organu, który wydał postanowienie, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

§ 20

1. Przewodniczący komisji doktorskiej, w przypadku prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez senat, lub przewodniczący rady dyscypliny, po otrzymaniu ostatniej recenzji, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP na stronie podmiotowej uczelni rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Rozprawę doktorską, streszczenie rozprawy doktorskiej oraz recenzje rozprawy doktorskiej niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP, zamieszcza się w systemie POL-on.
4. Za umieszczenie dokumentów w systemie POL-on odpowiada przewodniczący rady dyscypliny. W przypadku prowadzenia postępowania przez senat, przewodniczący komisji doktorskiej przekazuje je pełnomocnikowi rektora ds. systemu POL-on celem umieszczenia ich w systemie.
5. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną, sprawdzana jest przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy. Sposób sprawdzenia rozprawy doktorskiej w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym określa rektor.

§ 21

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu rady dyscypliny. Rada dyscypliny może upoważnić komisję doktorską do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej.
2. W przypadku, gdy postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora prowadzi senat obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji doktorskiej.
3. W obronie rozprawy doktorskiej bierze udział co najmniej dwóch recenzentów i promotor.
4. Promotor lub promotorzy nie biorą udziału w dyskusji, o której mowa w § 22 ust. 1 pkt 3.
5. W przypadku niemożności spełnienia warunków, o których mowa w ust. 3, na przykład z powodu choroby recenzenta lub promotora obrona rozprawy doktorskiej może być

¹² W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 7 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

¹³ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 7 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

¹⁴ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 7 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

¹⁵ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 7 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

przeprowadzona mimo tej nieobecności. Decyzję w tej sprawie podejmuje odpowiednio komisja doktorska lub rada dyscypliny.¹⁶

6. W posiedzeniu komisji doktorskiej, w części jawnej, mogą uczestniczyć zainteresowane osoby.

§ 22

1. Na posiedzeniu odpowiednio komisji doktorskiej lub rady dyscypliny, o którym mowa w § 21 ust. 1, w części jawnej:
 - 1) doktorant przedstawia główne założenia i wyniki rozprawy doktorskiej,
 - 2) recenzenci przedstawiają swoje recenzje; w przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji zarządza odczytanie recenzji; recenzję odczytuje wyznaczony przez przewodniczącego członek komisji doktorskiej,
 - 3) przewodniczący odpowiednio komisji doktorskiej lub rady dyscypliny otwiera dyskusję służącą zaprezentowaniu przez doktoranta kompetencji w dyscyplinie, w której ma być nadany stopień doktora,
 - 4) dyskusję otwiera i zamyka przewodniczący odpowiednio komisji doktorskiej lub rady dyscypliny.
2. Osoby uczestniczące w obronie rozprawy doktorskiej, niebędące członkami komisji doktorskiej, mają prawo, za zgodą przewodniczącego komisji doktorskiej, do zadawania pytań w dyskusji, o której mowa w ust. 1 pkt 3. Przewodniczący komisji doktorskiej ma prawo do uchylania pytań wykraczających poza zakres, o którym mowa w ust. 1 pkt 3.
3. Po zakończeniu obrony przewodniczący komisji doktorskiej zamyka część jawną posiedzenia. Osoby niebędące członkami komisji doktorskiej nie mogą uczestniczyć w tej części posiedzenia komisji.
4. Przewodniczący odpowiednio komisji doktorskiej lub rady dyscypliny otwiera część niejawną posiedzenia odpowiednio komisji doktorskiej lub rady dyscypliny.
5. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora oraz przygotowuje projekt decyzji administracyjnej odpowiednio senatu lub rady dyscypliny wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny/dziedziny.

Rozdział 8 **Nadanie stopnia doktora**

§ 23

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu

¹⁶ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 8 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

- w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
- b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy albo rozdział w takiej monografii,
 - 4) przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w ust. 1 pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.
 3. Osoba, o której mowa w ust. 2, po nadaniu stopnia doktora uzyskuje równocześnie wykształcenie wyższe, o którym mowa w art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy.

§ 24

1. Po zakończeniu obrony rozprawy doktorskiej rada dyscypliny, na posiedzeniu w części niejawniej, wydaje decyzję administracyjną o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, z zastrzeżeniem ust. 2.
2. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej przeprowadzana jest przed komisją doktorską przewodniczący komisji doktorskiej przedstawia radzie dyscypliny, przed wydaniem decyzji administracyjnej w sprawie nadania stopnia doktora:
 - 1) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
 - 2) uchwałę zawierającą opinię komisji doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora,
 - 3) projekt decyzji administracyjnej rady dyscypliny wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny lub dziedziny.

§ 25

1. Senat podejmuje decyzję administracyjną o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.
2. Przewodniczący komisji doktorskiej, przed podjęciem przez senat decyzji administracyjnej w sprawie nadania stopnia doktora przedstawia:
 - 1) informację o przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
 - 2) uchwałę zawierającą opinię komisji doktorskiej w sprawie nadania stopnia doktora,
 - 3) projekt decyzji administracyjnej senatu wraz z uzasadnieniem w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, z podaniem odpowiedniej dyscypliny.

§ 26

1. Decyzję podpisuje przewodniczący odpowiednio senatu lub rady dyscypliny.
2. Decyzja zawiera:
 - 1) oznaczenie organu nadającego stopień doktora,
 - 2) datę wydania,
 - 3) oznaczenie osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora,
 - 4) powołanie podstawy prawnej,
 - 5) rozstrzygnięcie,
 - 6) uzasadnienie faktyczne i prawne,
 - 7) pouczenie, że od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Można odstąpić od uzasadnienia decyzji w przypadku nadania stopnia doktora.

§ 27

1. Od decyzji administracyjnej organu o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
2. Termin na wniesienie odwołania wynosi 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
3. Senat lub rada dyscypliny przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy, w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. W przypadku prowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez senat komisja doktorska przygotowuje projekt opinii, o której mowa w ust. 3.

Rozdział 9

Zasady wyróżniania rozpraw doktorskich

§ 28

1. Organ może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej.
2. Rozprawa doktorska może być wyróżniona w przypadku, jeśli wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej przedstawiony jest w recenzjach trzech recenzentów z zastrzeżeniem, że warunek uważa się za spełniony również wtedy, gdy jest sformułowany w dwóch recenzjach, a trzeci recenzent zgłasza wniosek po zakończeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. Organ podejmuje uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej w głosowaniu tajnym, większością co najmniej 2/3 głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora.
4. Organ przed przystąpieniem do głosowania tajnego nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przeprowadza dyskusję w sprawie, czy rozprawa:
 - 1) reprezentuje wysoki poziom prac doktorskich w zakresie rangi rozwiązywanego problemu, oryginalnego rozwiązania w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej oraz jakości i zakresu badań,
 - 2) wyróżnia się oryginalnością zastosowanych metod i narzędzi badawczych,
 - 3) posiada wyjątkowe walory poznawcze lub praktyczne.
5. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na posiedzeniu komisji doktorskiej, organ podejmuje uchwałę, o której mowa w ust. 3, na wniosek komisji. Komisja występuje do organu z wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej po pozytywnym zaopiniowaniu wniosku w głosowaniu tajnym, większością co najmniej 2/3 głosów, przy obecności co najmniej połowy składu komisji. Komisja, przed przystąpieniem do głosowania tajnego nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przeprowadza dyskusję, o której mowa w ust. 4.
6. Protokół niejawnego posiedzenia organu i komisji z publicznej obrony rozprawy doktorskiej powinien zawierać jej opinię na temat każdego z kryteriów wymienionych w ust. 4.
7. Osoba, w której postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora organ podjął uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, otrzymuje dyplom doktora zgodnie z wzorem dyplomu dla wyróżnionych rozpraw doktorskich, określonym w uchwale Senatu Uniwersytetu w Białymstoku w sprawie wzorów dyplomu doktorskiego i dyplomów habilitacyjnych wydawanych przez Uniwersytet w Białymstoku.¹⁷

¹⁷ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 9 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

Rozdział 10

Dokumentowanie przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 29

1. Przebieg postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest dokumentowany w aktach doktoranta.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora zawiera w szczególności:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami,
 - 2) protokoły posiedzeń komisji doktorskiej,
 - 3) protokoły posiedzeń rady dyscypliny lub wyciąg z protokołu posiedzenia senatu,
 - 4) uchwały komisji doktorskich,
 - 5) uchwały właściwego organu,
 - 6) odpis dyplomu przeznaczonego do akt.
3. Dokumentacja przebiegu postępowania o nadanie stopnia doktora prowadzona jest przez jednostkę prowadzącą działalność naukową w dyscyplinie, w której nadawany jest stopień doktora.
4. Za kompletność dokumentacji postępowania prowadzonego w sprawie nadania stopnia doktora przez senat odpowiada przewodniczący komisji doktorskiej.
5. Za kompletność dokumentacji postępowania prowadzonego w sprawie nadania stopnia doktora przez radę dyscypliny odpowiada przewodniczący rady dyscypliny.
6. Zasady sporządzania dyplomu doktora określi rektor.
7. Wzory wniosków w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora określa rektor. Rektor może określić wzory załączników do wniosku.

Rozdział 11

Przepisy przejściowe

§ 30

1. Postanowienia niniejszej uchwały dotyczą postępowań wszczętych od dnia wejścia w życie uchwały, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.
2. Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone przewody doktorskie, prowadzi się na podstawie art. 179 ustawy wprowadzającej.¹⁸
3. Do wyróżniania rozpraw doktorskich w przewodach doktorskich wszczętych do dnia 30 kwietnia 2019 r. stosuje się postanowienia Uchwały nr 1737 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie zasad wyróżniania rozpraw doktorskich.
4. Wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r. i niezakończone przewody doktorskie prowadzi organ wskazany przez rektora zgodnie z § 1 niniejszej uchwały.
5. Przewody doktorskie wszczęte do dnia 30 kwietnia 2019 r., a niezakończone do dnia 31 grudnia 2021 r. odpowiednio umarza się lub zamyka się. Decyzję w tej sprawie podejmuje organ prowadzący przewód doktorski.
6. Organ podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu, gdy doktorant:
 - 1) w wyznaczonym terminie nie złoży rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora/promotorów,
 - 2) w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich,
 - 3) nie zostanie dopuszczony do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
7. Organ podejmuje decyzję o umorzeniu przewodu doktorskiego na wniosek doktoranta.

¹⁸ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 10 Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

§ 31

1. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów do rektora za pośrednictwem prorektora właściwego do spraw nauki.
2. Osoby, o których mowa w ust. 1 składają wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów¹⁹.
3. Promotora pomocniczego wyznacza się na wniosek promotora.
4. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w ustawie, stosuje się następujący tryb:
 - 1) postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora i promotorów; postanowienia § 4, 5 i 7 stosuje się odpowiednio,
 - 2) po przygotowaniu rozprawy doktorskiej doktorant przedkłada ukończoną rozprawę doktorską promotorowi lub promotorom; obowiązkiem promotora jest sprawdzenie pracy w systemie antyplagiatowym i wydanie opinii na temat przedłożonej rozprawy;
 - 3) po uzyskaniu pozytywnej opinii promotora lub promotorów doktorant składa do prorektora właściwego do spraw nauki rozprawę doktorską wraz z pozostałymi dokumentami, wskazanymi w § 3 ust. 2;
 - 4) weryfikację efektów uczenia się przeprowadza się zgodnie z postanowieniami niniejszej Uchwały.²⁰
5. Pozostałe czynności związane z postępowaniem w sprawie nadania stopnia doktora osobom, o których mowa w ust. 1, przeprowadza się zgodnie z postanowieniami niniejszej Uchwały.²¹
6. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wszczęte po dniu 30 września 2019 r. prowadzi się na podstawie przepisów ustawy, z tym że w postępowaniach wszczętych do dnia 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:
 - a) w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44 ust. 2 ustawy uchylanej w art. 169 pkt 4 i ogłoszonego komunikatem ministra nauki i szkolnictwa wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r. albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym, przyznanych było co najmniej 10 punktów;
 - 2) monografie naukowe wydane przez:
 - a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,

¹⁹ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 11 lit. a Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

²⁰ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 11 lit. b Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

²¹ W brzmieniu uchwalonym przez § 1 pkt 11 lit. b Uchwały, o której mowa w odnośniku 1.

- b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy.

Rozdział 12

Przepisy końcowe

§ 32

1. Traci moc Uchwała nr 1737 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. *w sprawie zasad wyróżniania rozpraw doktorskich.*
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 października 2019 r.